

**Dezlegarea unor chestiuni de drept -  
art. 43 din Legea 165/2013**

**Prin Încheierea pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a III-a civilă în dosarul nr. 22239/3/2017 la data de 07.10.2020, a fost sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție cu următoarele chestiuni de drept:**

*„ Dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu întrebarea preliminară următoare:” În cazul cererilor înaintate de Comisiile de Fond Funciar la Comisia de Aplicare a Legii nr.10/2001, în baza art.43 din Legea nr.165/2013, calitatea de persoană îndreptățită se stabilește în baza Legii nr.10/2001 sau în baza legislației fondului funciar ?” . Suspendă judecata apelului în baza art.520 alin.2 din Codul de procedură civilă. Pusă la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței. CBT/LC ”*

**Prezentăm concluziile formulate de Cabinetul nostru cu privire la această chestiune:**

**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A III-A CIVILĂ**

**DOSAR NR. 22239/3/2017**

**CONCLUZII**

**formulate de apelanta-reclamată  
cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție  
în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile  
pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**

**Onorată Curte,**

Subsemnata apelantă-reclamantă, [...], prin avocat Valentina Topor Vârban,

**I. Solicităm/sușținem sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul art. 519 și urm. CPC, cu o cerere de rezolvare de principiu a următoarelor chestiuni de drept, de care depinde și soluționarea acțiunii în dosarul nr. 22239/3/2017.**

**1. Dacă o cerere formulată în baza legilor fondului funciar (Legea 18/1991, Legea 169/1997, Legea 1/2000, modificată și completată prin Legea 247/2005, vizând**

terenuri din categoria celor la care face referire art. 36 alin. (5) din Legea 18/1991 completată și modificată și art. 34 din Legea 1/2000, declinată conform art. 43 din Legea 165/2013, de la Comisia de fond funciar la Comisia de aplicare a Legii 10/2001, va fi soluționată de Comisia de aplicare a Legii 10/2001 conform principiilor, termenelor și regulilor/procedurilor prevăzute de Legea 10/2001 sau conform normelor și procedurilor prevăzute de legile fondului funciar?

**2.** Apreciem că nu sunt suficient de clare dispozițiile Legii 165/2013, art. 43, cu privire la următoarele chestiuni:

**2.1.** Comisia de aplicare a Legii 10/2001, astfel sesizată, prin declinarea „*de competență*” de la Comisia de fond funciar, va respinge cererea ca inadmisibilă, pe motiv că cererea nu a fost formulată în termenul prevăzut de art. 22 din Legea 10/2001? (în condițiile în care, în intervalul de timp prevăzut de art. 22 din Legea 10/2001, termenele de înregistrare a cererilor în faza legilor fondului funciar erau epuizate?) sau rămâne valabil înregistrată cererea conform termenelor prevăzute de legile fondului funciar, în vigoare la data înregistrării cererilor, fără să fie necesară o nouă notificare și în baza Legii 10/2001?

**2.2.** Care dintre Comisii va avea competența să stabilească că terenul în cauză se încadrează sau nu în prevederile art. 36 alin. (5) din Legea 18/1991 republicată, respectiv în prevederile art. 34 din Legea 1/2000? Hotărârea de declinare emisă de Comisia de fond funciar ține legată Comisia de aplicare a Legii 10/2001 cu privire la încadrarea terenului în categoria celor care fac obiectul dispozițiilor legale la care face trimitere art. 43 din Legea 165/2013?

**2.3.** În situația în care Comisia de aplicare a Legii 10/2001 constată că terenul nu se încadrează în prevederile art. 36 alin. (5) din Legea 18/1991 sau art. 34 din Legea 1/2000:

**a)** respinge cererea?

**b)** dispune declinarea către Comisia de fond funciar?

**2.4.** Care vor fi principiile de soluționare a cererii înregistrată pe rolul Comisiei de aplicare a Legii 10/2001 în baza art. 43 din Legea 10/2001?

**a)** Se vor aplica retroactiv cerințele de formă din Legea 10/2001 cu privire la notificare, ori se vor păstra cerințele de formă a cererii prevăzute de art. 9 din Legea 18/1991 și de Regulamentul de aplicare?

**b)** Se vor aplica prevederile art. 4 din Legea 10/2001 și în privința cererilor înregistrate potrivit Legii 18/1991 și Legii 1/2000?

**c)** Mijloacele de probă prevăzute de Legea 18/1991 se vor aplica și în procedura Legii 10/2001? Sau se aplică dispozițiile art. 23 și art. 24 din Legea 10/2001 din momentul declinării către Comisia de aplicare a Legii 10/2001?

**d)** Cum se vor aplica principiile și procedurile de restituire:

**(i)** se pronunță Primarul prin Dispoziție/Decizie cu privire la restituirea în natură și cu privire la propunerea de acordare a

măsurilor reparatorii în echivalent potrivit art. 25 și art. 26 din Legea 10/2001 **sau**

**(ii)** Primarul „validează cererea” și înaintează dosarul către Comisia județeană de fond funciar pentru emiterea Hotărârii în baza căreia s-ar emite Titlul de proprietate de către Prefect?

**(iii)** cum s-ar face punerea în posesie în ambele cazuri arătate mai sus, Legea 10/2001 neavând prevederi apropiate de cele ale legilor fondului funciar în acest sens?

**2.5.** Cum se soluționează aparentul conflict între prevederile art. 43 din Legea 165/2013 și prevederile art. 8 din Legea 10/2001?

**2.6.** Art. 43 din Legea 165/2013 dispune în sensul că *„Cererile depuse în temeiul art. 36 alin. (5) din Legea nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 34 din Legea nr. 1/2000, cu modificările și completările ulterioare, care vizează teren cu categoria de curți-construcții, nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi, se transmit comisiilor constituite pe lângă autoritățile publice locale pentru aplicarea Legii nr. 10/2001, în vederea soluționării.”*

Dispozițiile art. 43 derogă de la dispozițiile Legii 10/2001 privind calitatea de entitate investită cu soluționarea notificării?, în sensul că toate cererile vor fi soluționate de către *„Comisiile constituite pe lângă autoritățile publice locale”*, chiar dacă terenurile în cauză nu sunt deținute de UAT? În acest caz, dispoziția de restituire în natură este opozabilă, prin efectul legii, de exemplu, Statului Român sau altei instituții publice, care deține terenul în patrimoniu?

## **II. Apreciem că în cauză sunt îndeplinite cerințele art. 519 CPC:**

**1.** Soluționarea pe fond a prezentei cauze depinde de aspectele care se impun lămurite, în condițiile în care am formulat apel față de modul greșit, considerăm noi, în care instanța de fond a dezlegat chestiunile de drept incidente în cauză:

**a)** Cererea a fost înregistrată conform Legii 1/2000, astfel cum a fost completată și modificată prin Legea 247/2005, urmând regulile de formă prevăzute de legile fondului funciar (art. 9 din Legea 18/1991, art. 11 din Regulamentul de aplicare).

**b)** Cererea a fost declinată de Subcomisia de aplicare a legilor fondului funciar de pe lângă Primăria Sectorului 1 la Comisia de aplicare a Legii 10/2001 de pe lângă Primăria Municipiului București.

**c)** Primăria Municipiului București nu a soluționat cererea în termenul prevăzut de art. 33 din Legea 165/2013. Drept pentru care am cerut instanței să se pronunțe pe fondul cererii, conform art. 35 alin. (3) din Legea 165/2013.

**d)** Instanța a respins acțiunea cu următoarea motivare:

- nu am înregistrat notificare în termenul prevăzut de art. 22 din Legea 10/2001 pentru terenul pe care l-am cerut în baza Legii 1/2000, modificată și completată prin Legea 247/2005;
- cererea înregistrată în baza legilor fondului funciar a fost formulată pentru mai multe imobile, iar în opinia instanței, trebuia să vizeze un singur imobil (cerință prevăzută exclusiv în Legea 10/2001);
- Comisia de aplicare a Legii 10/2001 nu poate soluționa cererea cu care a fost sesizată conform art. 43 din Legea 165/2013, întrucât art. 43 din Legea 165/2013 contravine dispozițiilor art. 8 din Legea 10/2001.

**2.** Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat asupra chestiunilor în discuție și nu s-a promovat un recurs în interesul legii cu privire la aceste chestiuni.

**3.** Aspectele arătate în prezentele Note, la punctele 1 și 2 de mai sus necesită o abordare și o rezolvare unitară.

**Vom transmite separat punctul nostru de vedere cu privire la efectele aplicării art. 43 din Legea 10/2001.**

*Cu deosebit respect,*

**pentru apelanta-intimată,**

**avocat Valentina Topor Vârban**